

近十年英国城市规划研究——以《城镇规划评论》期刊为例

Ten Years of British Town Planning Research: A Case of *Town Planning Review*

袁媛 陈金城
Yuan Yuan, Chen Jincheng

摘要: 本文从期刊容量、载文数量、文献作者所属机构和地区、期刊国际视野、出版时滞、研究领域和研究热点等八个方面,对英国期刊《城镇规划评论》(TPR: *Town Planning Review*) 2002—2011年十年间发表的论文进行统计分析。研究发现:TPR这一时期呈现增容、作者多元化、出版时滞缩短等特征;TPR文献爆发期和热点走向都受规划政策调整、期刊百年纪念的大事件影响。文章继而以“空间规划”、“社区规划与参与”、“更新与再生”三个主要研究领域为切入点,探讨英国城市规划研究近十年来的趋势。

Abstract: This paper makes a statistic analysis on *Town Planning Review* (TPR) from 2002 to 2011, from the following aspects: journal capacity, number of articles, authors' organizations and nationalities, journal's international vision, publication lag, research area and popular issues. It puts forward some characteristics during the past 10 years such as increasing of capacity, diversity of authors and shortening of publication lag. It finds out that the popular issues and literature outbreak period coincided with the big events influenced by planning policy adjustment and the journal centenary. Then this paper explores the new research trends of the UK's town planning in recent ten years by three main research fields of "spatial planning", "community planning and participation" and "regeneration and renewal".

关键词: 《城镇规划评论》; 统计分析; 空间规划; 社区规划与参与; 更新与再生

Keywords: *Town Planning Review* (TPR); Statistical Analysis; Spatial Planning; Community Planning and Participation; Regeneration and Renewal

国家自然科学基金(41130747、41071106)联合资助

作者: 袁媛, 博士, 中山大学城市与区域规划系副系主任, 广东省城市化与地理环境空间模拟重点实验室, 教授, 中山大学城市化研究院副院长, 注册规划师, 中国城市规划学会国外城市规划委员会委员。
yuanyuan@mail.sysu.edu.cn
陈金城, 中山大学城市与区域规划系硕士, 佛山招商九龙仓房地产有限公司

引言

近年来国内已有针对规划期刊统计分析的研究^[1-3], 通过分析优秀期刊可以看出国内外城市规划的研究趋势。《城镇规划评论》(TPR: *Town Planning Review*) 是由英国利物浦大学出版社主办的学术期刊, 由阿伯克龙比(Abercrombie)和同事创办于1910年, 是国际城市与区域规划领域的顶尖期刊之一。TPR主要研究英国及全球城镇和区域规划的理论、政策、实践、实施和方法论。除了长篇研究论文(7 000~9 000字)和较短的研究报告(3 000~3 500字)外, 期刊还设有“视角”(viewpoint)、“政策论坛”(policy forum)、“会议报导”(conference reports)、“书评”(book reviews)等专栏。

本文以ProQuest有限责任公司^[4]收录的TPR期刊2002—2011年十年间发表的全部文献为统计源。2010年TPR在“编者按”中对1910—2010年期刊的百年历史进行了简单的回顾^[5], 偏重对期刊百年历史变迁和未来发展的思考。本文则对近十年共51期发表的231篇文章进行统计分析, 重点在于定量分析和重点内容文献综述, 探究英国城市规划研究的新趋势。

1 基本统计分析

1.1 期刊容量和载文数量

十年中, 前四年TPR为季刊, 2006年出版5期, 2007年正式改为双月刊。2006年改版之后期刊容量有了飞跃式发展, 一举突破20万字, 每年的总页码也由原来的500页左右增加到700页上下(图1)。

这十年来TPR共刊登研究论文231篇, 平均每年约23篇。虽然载文数量在2007年出现了一个大的波动, 但文献总量还是呈较稳定的上升趋势(图2)。

1.2 文献作者和所属地区

作者所属机构分四种：高校（92.39%，共 105 所）、设计院与科研机构（4.11%）、行政管理机构（2.13%）及其他（1.37%），后三者也多是与高校的作者合作。发文量前十的学校依次为英国伦敦大学学院，卡迪夫大学，牛津布鲁克斯大学，纽卡斯尔大学，谢菲尔德大学，荷兰代尔夫特理工大学，利物浦大学，香港大学，曼彻斯特大学，贝尔法斯特女王大学。行政管理机构中，荷兰内政部有两人发文，是其他三类机构中最突出的。

作者共来自 27 个国家和地区，以英国本土为主（129 篇 [55.88%]），其后是荷兰 18 篇（7.79%），美国 15 篇（6.53%），中国香港 11 篇（4.91%），其余 23 个国家或地区都是 6 篇及以下，均不到 3%（图 3）；除了 2009 年，每年国外文章的比例都在不断增加，2011 年达到 63.1%；英国以外地区的数量从 2002 年的 5 个增加到 2011 年的 13 个，涵盖了除南美

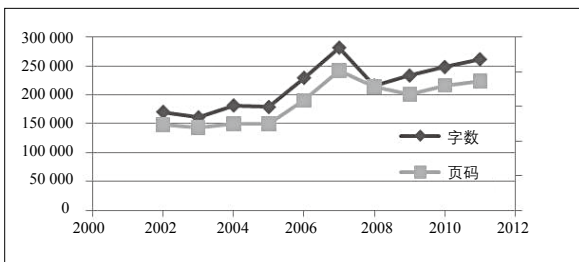
洲外的主要国家和地区（图 4）。

1.3 期刊国际视野

期刊国际视野的标志是国外主题数及其占当期文献比例。关注国外主题，代表能够从全球或更广阔的角度进行城镇规划研究，同时也能获得国际读者对期刊的肯定。图 5 显示 TPR 关注的国外主题数及其比例都在起伏中上升，国际主题越来越受到重视。

1.4 出版时滞

出版时滞指论文从接收到发表的平均时间，是作者选择期刊时考虑的一个重要因素。分析有数据的 165 篇文章，平均发表时滞为 1.02 年，前五年为 1.15 年，后五年为 0.90 年，出版时滞在缩短（图 6）。



注：论文只统计长篇研究论文，不包括“视角”、“政策论坛”、“会议报导”、“书评”等专栏文章，以及较短篇的研究报告，下文同。

图 1 TPR 历年字数和页码统计（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

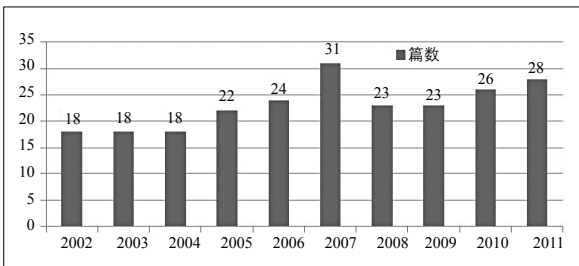


图 2 TPR 载文数量统计（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

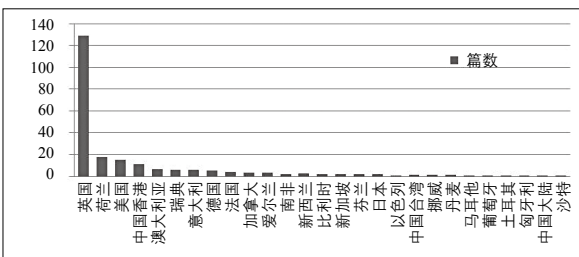


图 3 TPR 各地区文章数量统计（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

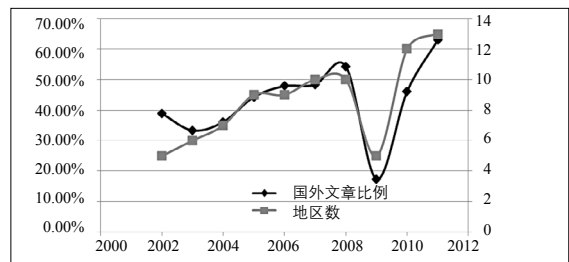


图 4 TPR 历年国外文章比例和英国以外地区数量（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

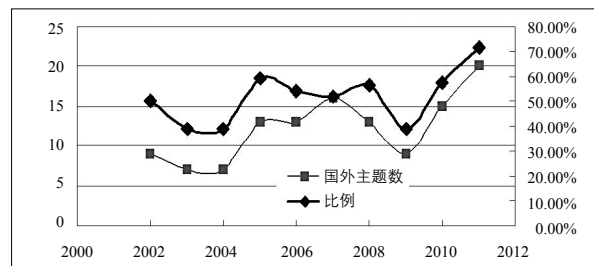


图 5 TPR 历年国外主题数及比例（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

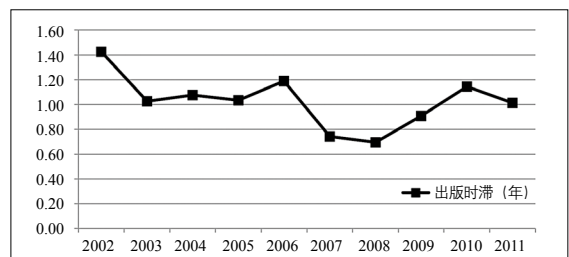


图 6 TPR 历年出版时滞（2002—2011 年）

资料来源：作者绘制

2 研究领域和研究热点

2.1 主要研究领域

本文按照 TPR 官网上的投稿内容分类，将文章分为 15 个研究领域，2002—2011 这十年的文献主要集中在“空间规划”(35 篇)、“社区规划与参与”(24 篇)、“管治、制度和法规”(23 篇)、“更新与再生”(20 篇)、“理论分析”(20 篇)、“区域分析与发展”(17 篇)、“政策与实践”(17 篇)、“环境规划”(17 篇)等九个方面(图 7)。

纵观英国近年来的发展背景和政策变迁，1999 年欧盟《欧洲空间发展战略》(ESDP: European Spatial Development Perspective) 的正式出版打开了欧洲规划发展的新局面，也将“空间规划”引入英国的规划体系中。随后，英国政府在城市规划领域颁布了一系列重要的政策法规：2000 年的城市白皮书表明，就政策而言最显著的问题是“城市复兴”(urban renaissance)；2001 年发表的有关规划体系的绿皮书提出“要将规划建设成为开放并有利于公众参与的”；2004 年的《规划和强制性收购法》(Planning and Compulsory Purchase Act) 带来英国规划体系自 1968 年以来最大的一次根本性调整^[6]。有鉴于此，本文仅从“空间规划”、“社区规划与参与”、“更新与再生”三个研究领域入手，试图剖析英国规划这十年的研究热点和新趋势。

2.2 空间规划

TPR 十年中有关空间规划的文献有 35 篇，2003 年、2005 年和 2009—2010 年是文献爆发期(图 8)。1999 年 ESDP 的正式出版将“空间规划”引入英国的规划体系中，2004 年英国规划体系发生了重大改变，2009 年 TPR 创刊“百年纪念论文”专栏，对“空间规划”相关政策进行了回顾和未来探索。

十年来研究内容集中在以下几个方面：

一是 ESDP 和国土融合(territorial cohesion)。ESDP 是包括了欧盟 15 国主要大城市地区的发展展望，1993 年发起，1997 年形成阶段性成果，1999 年获得审议通过。ESDP 作为欧盟发展规划的主要文件及首次正式提出“空间规划”的官方文件，重点在于城市体系的多中心、均衡化布局，基础设施和知识信息体系的均等性和可达性，以及对自然文化遗产的谨慎管理与发展。根据英国副首相办公室(ODPM: Office of the Deputy Prime Minister)的定义：“空间规划”的核心是国土融合和政策协调(policy coordination)。法卢迪(Faludi)认为 21 世纪的欧洲空间规划必须基于区域合作^[7]和历史视角，围绕空间规划与国土融合政策的角色，将欧洲空间规划发展分为初始期(launch era)、停滞期(doldrums era)、爆发期(boom era)和危机期(crisis era)四个阶段^[8]。他认为，作为空间战略的简洁表达(公式化)，空间规划不仅对国土融合政策，而且对于通常的欧盟政策都是一个很好的表达工具。

TPR 在 2003 年第一期设置专栏探讨 ESDP。欧洲将空间规划建立在 ESDP 的制定和应用上，无疑是欧洲规划开始新政的一个最重要证据。欧盟的干预已经在意大利的规划实践中产生了重要影响^[9]。对北欧五国的研究认为，现时的欧洲空间发展政策将理顺整个欧洲规划的问题，但还无法与各个国家的规划体系同步^[10]。《欧洲议程》(European Agenda)和 ESDP 正在影响英国区域战略规划的执行，ESDP 开始成为区域规划指引(RPG: Regional Planning Guidance)成果的重要参考架构^[11]。ESDP 的应用和海岸带整合区的管理方法，旨在构建跨国海事领域管理框架^[12]。

TPR 在 2005 年第一期设置专栏探讨“欧洲国土融合政策”。空间规划对吸引国外投资、了解经济和政治发展动态有较大贡献，图德-琼斯(Tewdwr-Jones)就国土融合的概

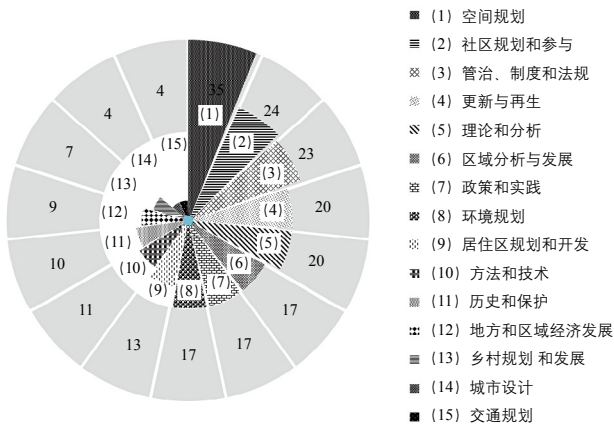


图 7 TPR 文献研究领域分布 (2002—2011 年)
资料来源：作者绘制

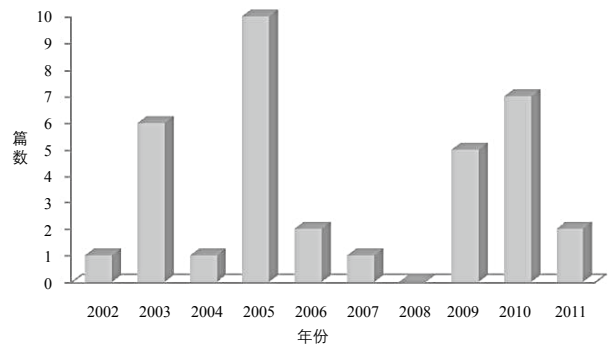


图 8 TPR 历年“空间规划”文献数量 (2002—2011 年)
资料来源：作者绘制

念、平衡竞争力和欧洲空间发展的含义做出了判断^[13]。宗能菲尔德 (Zonneveld) 等采用国土资本 (territorial capital) 的概念描绘了国土融合的愿景, 认为应该用与现阶段跨界空间愿景完全不同的方法来实现未来愿景^[14]。法卢迪应用开放协调法 (Open Method of Coordination) 证实多中心更有助于国土融合^[15]。波尔韦拉里 (Polverari) 等证实欧洲结构基金为国土融合提供了资金保障^[16]。而舍费尔 (Schäfer) 指出没有专门的组织架构为欧洲空间发展政策负责, 导致了目前的严重缺陷, 特别是“国土融合”成为《欧盟宪法条约》(The European Constitution) 协调的核心目标之一后, 更加需要探讨可以负责任的组织架构^[17]。里沃兰 (Rivolin) 认为新的《欧盟宪法条约》应该鼓励规划者通过强调法定规划的绩效来讨论良好的欧盟区域管理原则^[18]。梅西耶 (Mercier) 以斯洛伐克为例, 探讨适合欧盟新成员的国土融合政策, 认为必须鼓励中东欧国家发展创新型的、协调的区域管理系统^[19]。格斯特尔 (Gestel) 探讨了欧洲空间规划观察网络 (ESPON: the European Observation Network for Territorial Development and Cohesion) 的起源、成立和前途, 认为其未来与欧盟国土融合政策相关, 建议更名为“欧洲国土融合评估网络” (ETCAN: the European Territorial Cohesion Assessment Network)^[20]。虽然经济竞争力、区域专业化和创新是当今欧洲区域政策的基本任务和主要方式, 但是卢科宁 (Luukkonen) 认为以牺牲外围为代价的、重点强调经济问题和增长核心的做法过于狭隘; 欧洲国土融合政策的思潮正处于转折点上, 外围地区将成为政策制定的重点之一^[21]。

二是土地利用规划与空间规划。传统的土地利用规划 (physical land use planning) 在 TPR 的研究里依旧被关注, 例如探索土地利用规划里的可持续性建设^[22], 试图寻找空间规划和土地开发间的最优关系^[23]。泰勒 (Taylor) 则认为, 如果要在空间层面整合所有政策, 空间规划和城镇规划或土地利用规划之间是没有显著差异的, 只是老的规划活动贴了新标签, 也是原有规划经过半个世纪的自身演进^[24]。

三是可持续发展与空间规划。与传统的土地利用规划相比, 空间规划具有更大的潜力实现可持续发展。欧洲空间发展政策里的“绿色化” (Greening) 显示环境因素确实在所有已研究的政策工具里充当着一个重要角色, 但没有受到足够的重视^[25]。保莱 (Pauleit) 以默西塞德郡 (Merseyside) 的 11 个典型居住区 25 年来的景观变化为例, 基于 GIS 验证土地利用和社会经济关系, 结论是只有紧凑发展能真正使城市变得可持续^[26]。布里茨 (Britz) 以南非豪登省 (Gauteng Province) 城市边缘的起源与发展为实证, 指出城市增长管理是控制城市蔓延的好办法^[27]。纽曼 (Neuman) 回顾

了加泰洛尼亚的工程规划师伊尔德方斯·塞尔达 (Ildefons Cerdà) 为巴塞罗那做的 1859 年规划和他 1867 年提出的城市化进程理论, 并与 21 世纪空间规划关联, 指出空间规划发展和可持续的关键是网络化都市主义和系统整合^[28]。

四是空间规划中的性别意识和文化多样性也开始受到关注。战略层面的空间规划是一个没有深入研究过“性别平等”的公共政策领域, 英国空间规划的性别敏感性调查研究显示, 需要在空间规划的原则、策略和实践中“主流化性别问题”^[29]。瑞典的研究反思, 传统的机会平等已经有局限性, 要结合规划理论和女性理论在主流的空间规划中考虑性别平等^[30]。文化的多样性也是空间规划的目标之一^[31]: 欧洲空间规划和城市建设进程中呈现出了文化的各种维度, 文化的任务就是为了都市意象和城市营销, 为了地方经济发展和创造就业, 并为市民在 21 世纪维持身份和生活质量^[32]。以芬兰赫尔辛基和希腊雅典为例的研究指出: 空间规划根植于地方文化和社会背景, 是规划实践被文化化 (culturised) 的表达^[33]。

五是空间规划中的其他问题, 包括: (1) 新规划体系的评估。2004 年地方发展框架 (LDF: Local Development Framework) 取代了“结构规划” (由郡政府制定)、“地方规划” (由区政府制定) 和“单一发展规划” (由单一政府机构制定)^[6], 成为新规划体系的核心文件。肖 (Shaw) 检验了英国新规划体系实施以来, 从狭义的土地利用规划到更具协调性和沟通性的规划的改革过程, 提供了经验主义的反思^[34]。新的空间规划体系改革如想成功, 地方发展框架的基础设施交付和规划实施至关重要, 而政府期待和现行实践之间还有很大差距^[35], 空间规划在此方面还可能发挥潜能^[36]。黄燕玲 (Cecilia Wong) 等基于综合测量框架分析了空间规划的绩效评估概念和方法^[37]。(2) 海洋、跨界和战略空间规划。海洋管理和海洋空间规划建设, 能够提高利用海洋的积极主动性^[38]。布莱尔 (Blair) 等研究了跨境空间规划, 探讨在两种政权体系下爱尔兰岛空间规划融合的潜在可能^[39]。希利尔 (Hillier) 认为战略导航引导下的战略性空间规划是承担风险、脱离总体控制、超越规划实践技术的表现, 它的过程基于行动者的交流和参与, 而不是自上而下的目标和政策的强加, 规划内容应考虑长期问题也需关注短期目标^[40]。

2.3 社区规划与参与

2000 年《地方政府法》(Local Government Act) 和 2004 年《规划和强制收购法》(Planning and Compulsory Purchase Act) 相继出台, 英国城市规划体系“更为强调政府效能的发挥和社会公众的参与”^[6], 有关社区规划与参与的研究在 TPR 中也保持着持续的热度。

一是教区规划。英国政府的政策声明表示应该将更多权力下放到地方社区，让社区自己做决策，并且需要为地方决策提供一种新的基于社区的方法^[41]。作为社区规划的一种类型，以社区为导向的教区规划（过程和结果）是权力下放地方的一个实证，有助于培养社区能力和在社区层面实施空间规划策略。教区规划应该通过更加有弹性的桥接（bridging）方式正式与空间规划相结合，而不是直接扔进这些规划或者其他策略中去^[42]。帕克（Parker）指出了英格兰新兴空间规划时期教区规划的困难和潜能，并为城市和乡村地区更健全、更可靠的社区导向规划推荐了实用的方法和结构^[43]。

二是社会资本与社区规划。社会资本建设能够激励居民参与社区规划，甚至加强社区联系和促成积极的改变^[44]。吉武（Yoshitake）等研究了日本山区定居点秋元（Akimoto）基于交换管理来促进社区复兴（Revitalisation）：交换加强了居民的社区归属感，谨慎的领导、专业人员和专家的存在有助于构建社区社会资本；社会资本的主要特性即标准、信任和网络，都得到加强^[45]。“洛杉矶城市社区邻里策略”（LANI: Los Angeles Neighborhood Initiative）的社区复兴成效显示：社会资本低的社区更容易面临社会分化加剧的问题；社会资本和物质资本是建构社区能力的方式，二者相互关联，社区物质资本的投资有时能成为产生或增强社会资本的催化剂^[46]。

三是门禁社区。近年来英格兰门禁社区的开发不断增加，有关社会空间隔离以及鼓励社会混合的政策辩论重点关注贫困和低收入阶层聚居的社区，却普遍忽略了房地产市场高端的富裕家庭聚居区。人们通常认为这类聚居区不会对居住者产生负外部性和难题，阿特金森（Atkinson）等则论证任何门禁社区的开发都会导致社会问题——“排斥”，不过在有些情况下，却提供了一种社区半自治形式^[47]。门禁社区的大发展也给后种族隔离时代南非的空间规划和土地利用管理带来特定挑战，例如造成难以一体化发展，产生空间碎片和社会排斥问题，弱化公民权或公众参与等^[48]。

四是可持续社区规划：创造可持续社区是英国政府过去十年议程的一个重要部分。当社区参与已经被提升到“大社会”（big society）的旗帜下时，重要的是什么是可持续社区，专业规划人员在发展此类社区愿景时扮演的角色^[49]，以及学习可持续社区的一般设计准则^[50]。为实现可持续社区必须具备的知识技能，可以通过对规划者及其他技术人员的教育和培训——即先进技术和知识的传导——来创造和维持^[51]。但是政府制定公共政策时也必须意识到，这些知识和技能作为社会和空间关系的产品，它们与多重、关联、嵌入式自然演变的生态经济互相联系；提倡一种“情境学习理论”，不仅要加强个体对可持续知识和技能的学习，更要意识到学习的社会背景的重要性^[52]。

2.4 更新与再生

以1968年的“城市计划”（Urban Program）为开端，英国政府推出了诸多城市发展政策，国内学者将其分为城市更新（renewal）、城市再生（regeneration）与城市复兴（renaissance）三个发展进程^[53]。TPR的论文致力于研究该领域的经验和政策，在投稿要求中统称为regeneration and renewal，本文译为“更新与再生”。

一是社会融合与更新。城市更新如果仅仅关注物质环境更新，会在更广泛的经济发展和融合方面造成不平等和缺陷，爱尔兰房地产复兴规划的实践证明了这个观点^[54]。因此，城市更新的重点目标之一是减少社会分化带来的对弱势群体排斥。邻里更新的历史就是促使衰败地区逐渐并入广泛的社会融合（social inclusion）的过程^[55]。英国政府制定以地域为基础的政策（area-based initiatives），采用社区新政计划在未来十年针对39个贫困指数最高的邻里，从犯罪、教育、健康、就业、住房和环境、社区氛围六个方面促进邻里更新，有效地实现社会融合^[56]。

二是产权与更新。空置土地再开发特别是用作住房开发，已经成为英国规划政策日益重要的组成部分。但是城市土地所有权存在固有的复杂性，为了加快棕地再开发，要采用一种更精细、更具参与性的方式，即满足大部分土地所有者的利益，从少数对再开发怀有敌意的所有者手里把土地置换出来^[57]。可交易的建设权能够成为城市更新融资的工具，在区域和地方的住房市场中发挥作用^[58]。

三是更新政策。回顾西方城市更新政策，经历了从1970年代政府主导、具有福利主义色彩的内城更新，到1980年代市场主导、公私伙伴关系为特色的城市更新，向1990年代以公、私、社区三方伙伴关系为导向的多目标综合性城市更新的转变。TPR百年纪念文章特别指出，面对经济衰退和气候变迁的挑战，城市更新更需要政府干预^[59]。赛姆斯（Symes）指出，借鉴学习美国商业改良区（business improvement districts）的规模、范围、优势、缺点和教训等，在城市中选取重点地区更新，通过减少犯罪、提供干净和有吸引力的环境来促进地方经济发展^[60]。但是，对南威尔士地区的问卷和访谈实证研究显示，中心局部地区的环境改善反而会加速改善区和未改善区的分化和不平等，因此仅仅依赖有合理预期的私人市场投资是不够的，环境改善中的政府导向和公众投资非常重要^[61]。在城市更新转向公、私、社区三方伙伴关系的背景下，大部分城市的更新策略中还是缺少有效的民主参与^[62]，需要培育以多方伙伴关系为取向，更加注重社区参与和社会公平的更新管治模式。

四是文化与更新。近年来城市更新转为文化导向，2011年第一期TPR的主题是“欧洲城市与文化之都”，三篇主题

论文都是关于“欧洲文化之都”(2004年的里尔^[63], 2008年的利物浦^[64], 2013年的马赛^[65])计划对于城市更新以及治理影响的实证研究。这些城市利用当选文化之都的机会, 充分发掘城市的传统历史文化资源, 彻底改造原有的文化基地和设施, 在复兴城市文化的同时繁荣了地方经济, 促进了旅游业发展, 推进了产业遗产保护, 增强了本地居民的自信^[63]。同时, 文化规划还可以被看作一种城市治理的新模式^[64]。但是以法国鲁贝(Roubaix)为例的研究显示, 如果缺乏不同层面的政治和公共干预, 文化规划和更新中的投资不会对贫困群体产生涓滴效应, 并不能如预想的那样为他们提供就业机会, 因此如何在文化更新中克服“社会—文化障碍”, 确保产生涓滴效应, 都是地方规划者面临的挑战^[66]。以卢浮宫(法国巴黎)、泰特美术馆(英国伦敦)和古根海姆美术馆(美国纽约和西班牙毕尔巴鄂)为例的研究说明, 知名博物馆开设分馆是城市更新中的旗舰项目, 受到地方政府和规划师的欢迎, 既是城市更新中的共赢策略, 又是推广城市品牌的有效工具^[67]。

3 总结

十年来, TPR 期刊容量增加; 作者地区多元化, 供职机构以高校为主; 国际视野增强; 出版时滞缩短; 主要研究领域集中于“空间规划”, “社区规划与参与”, “管治、制度和法规”, “更新与再生”, “理论与分析”, “区域分析与发展”, “政策与实践”, “环境规划”等九个方面。文献爆发期和热点走向受到英国政策变迁、规划体系调整、期刊百年纪念等大事件的影响。

通过三个研究领域的热点分析可知, “空间规划”中, 早期重点在于研究空间规划、国土融合政策的实施, 探讨空间规划中的可持续发展问题, 近年来性别意识、文化多样性也开始受到关注。“社区规划与参与”中, 在权力下放、地方决策的背景下关注教区规划, 探讨社会资本与社区规划的关系, 从社会融合和治理模式的角度研究门禁社区问题, 重点研究了可持续社区的内涵、一般设计准则、规划人员的角色、为实现可持续社区应具备的知识和技能培训等。“更新与再生”中, 在社会融合的背景下讨论邻里更新策略, 基于产权的更新方法和融资工具, 回顾了更新政策的演变, 鼓励政府干预和多方合作的更新模式, 探讨了城市更新的文化转向, 文化规划和更新对地方经济、遗产保护、社会弱势群体的影响等。

中国正处在城市化迅猛发展的时期, 与英国规划领域关注的热点不尽相同。以《城市规划》杂志为例, 2002—2011年十年间发表的论文总量约1900篇(不包括观点介绍、海外快递、遗珠拾粹等), 每年的发文量在180~210篇

之间, 基本保持均衡。研究领域以国内研究为主(94.2%), 国外研究为辅(5.8%), 不同于《国际城市规划》杂志侧重于规划的国际经验和案例比较研究。《城市规划》的国内研究多为理论研究或理论与实践结合的文章, 其中常规主题占87.4%(城市化、区域规划、总体规划、详细规划、城市管理、城市交通、工程技术等), 新兴主题或热点追踪占12.6%(战略规划、近期建设规划、校园规划、夜景规划等)。虽然常规主题的分布以总体规划(12.6%)、历史保护更新(11.2%)、城市管理(11.2%)三大议题为主(图9), 但是社区规划/居住区规划(含居住分异、住房)议题的文章自2007年以来稳步增加, 而且随着社会环境变迁, 学界开始更多地关注居住分异、保障性住房社区规划。新议题也不断拓展, 例如职业道德、女性主义、社会公平与城乡规划等。因此, 未来城市化进入成熟稳定时期, 中国规划师的关注主题也会更加多元化。只有全方位了解城市问题, 才能在坚实的理论基础上进行未来的规划实践。本文期望通过梳理近十年英国规划研究的趋势, 为新一轮城镇化背景下中国城市规划的理论和实践提供借鉴。UPI

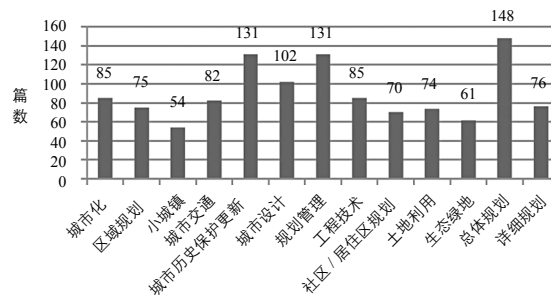


图9《城市规划》2002—2011年研究领域分布

资料来源: 作者绘制

致谢: 感谢同济大学孙施文教授给本文提供的宝贵建议

参考文献

- [1] 李志刚, 魏立华, 丛艳国. 西方城市规划理论及相关期刊述评[J]. 规划师, 2005(12): 29-34.
- [2] 沈清基, 吴斐琼. 1996—2005年间《城市规划学刊》的统计及分析[J]. 城市规划学刊, 2006(2): 38-48.
- [3] 黄建中, 吴志城. 国外著名英文城市规划类学术期刊选介[J]. 城市规划学刊, 2009(4): 100-112.
- [4] Liverpool University Press. Town Planning Review (2002-2011)[DB/OL]. [2012-12-30]. http://search.proquest.com/publication/prod.academic_publications_32696?accountid=14167.
- [5] Anonymous. The Town Planning Review 1910-2010: Continuity and Change[J]. Town Planning Review, 2010, 81(1): III-X.
- [6] 孙施文. 英国城市规划近年来的发展动态[J]. 国外城市规划, 2005(6): 11-15.
- [7] Faludi A. Unfinished Business: European Spatial Planning in the 2000s[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 121-140.
- [8] Faludi A. European Spatial Planning: Past, Present and Future[J]. Town

- Planning Review, 2010, 81(1): 1-22.
- [9] Rivolin U. Shaping European Spatial Planning: How Italy's Experience Can Contribute[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 51-76.
- [10] Böhme K. Discursive European Integration: The Case of Nordic Spatial Planning[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 11-29.
- [11] Shaw D, Sykes O. Investigating the Application of the European Spatial Development Perspective to Regional Planning in the United Kingdom[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 31-50.
- [12] Kidd S, Massey D, Davies H. The ESDP and Integrated Coastal Zone Management: Implications for the Integrated Management of the Irish Sea[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 97-120.
- [13] Tewdwr-Jones M, Mourato J M. Territorial Cohesion, Economic Growth and the Desire for European 'Balanced Competitiveness'[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 69-80.
- [14] Zonneveld W, Waterhout B. Visions on Territorial Cohesion[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 15-27.
- [15] Faludi A. Polycentric Territorial Cohesion Policy[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 107-118.
- [16] Polverari L, Bachtler J. The Contribution of European Structural Funds to Territorial Cohesion[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 29-42.
- [17] Nicole S. Coordination in European Spatial Development: Whose Responsibility?[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 43-56.
- [18] Rivolin U J. Cohesion and Subsidiarity: Towards Good Territorial Governance in Europe[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 93-106.
- [19] Mercier G. Which Territorial Cohesion Policy for the New EU Members? The Example of Slovakia[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 57-68.
- [20] Gestel T, Faludi A. Towards a European Territorial Cohesion Assessment Network: A Bright Future for ESPON?[J]. Town Planning Review, 2005, 76(1): 81-92.
- [21] Luukkonen J. Territorial Cohesion Policy in the Light of Peripherality[J]. Town Planning Review, 2010, 81(4): 445-466.
- [22] Smith A H. Constructions of Sustainability and Spatial Planning: The Case of Dalton Flatts, County Durham, Planning Inquiry[J]. Town Planning Review, 2005, 76(3): 341-362.
- [23] Rij E V, Korthals A W. Looking for the Optimum Relationship Between Spatial Planning and Land Development[J]. Town Planning Review, 2010, 81(3): 283-306.
- [24] Taylor N. What Is This Thing Called Spatial Planning? An Analysis of the British Government's View[J]. Town Planning Review, 2010, 81(2): 193-208.
- [25] Leibenath M, Pallagst K M. Greening Europe? Environmental Issues in Spatial Planning Policies and Instruments[J]. Town Planning Review, 2003, 74(1): 77-95.
- [26] Pauleit S, Golding Y. The Spatial Impact of Urban Compaction: A Fine-scale Investigation Based on Merseyside[J]. Town Planning Review, 2005, 76(2): 143-166.
- [27] Britz A, Meyer E. Whose Line Is It Anyway? The Origin and Evolution of the Gauteng Urban Edge[J]. Town Planning Review, 2006, 77(3): 205-219.
- [28] Neuman M. Ildefonso Cerda and the Future of Spatial Planning: The Network Urbanism of a City Planning Pioneer [J]. Town Planning Review, 2011, 82(2): 117-143.
- [29] Reeves D. Mainstreaming Gender Equality: An Examination of the Gender Sensitivity of Strategic Planning in Great Britain[J]. Town Planning Review, 2002, 73(2): 197-214.
- [30] Larsson A. From Equal Opportunities to Gender Awareness in Strategic Spatial Planning: Reflections Based on Swedish Experiences[J]. Town Planning Review, 2006, 77(5): 507-530.
- [31] 钱慧, 罗震东. 欧盟“空间规划”的兴起、理念及启示 [J]. 国际城市规划, 2011(3): 66-71.
- [32] Kunzmann K R. Culture, Creativity and Spatial Planning[J]. Town Planning Review, 2004, 75(4): 383-404.
- [33] Othengrafen F. Spatial Planning as Expression of Culturised Planning Practices: The Examples of Helsinki, Finland and Athens, Greece[J]. Town Planning Review, 2010, 81(1): 83-110.
- [34] Shaw D, Lord A. From Land-use to 'Spatial Planning': Reflections on the Reform of the English Planning System[J]. Town Planning Review, 2009, 80(4-5): 415-435.
- [35] Baker M, Hincks S. Infrastructure Delivery and Spatial Planning: The Case of English Local Development Frameworks[J]. Town Planning Review, 2009, 80(2): 173-199.
- [36] Morphet J. Local Integrated Spatial Planning - The Changing Role in England[J]. Town Planning Review, 2009, 80(4-5): 393-414.
- [37] Wong C, Watkins C. Conceptualising Spatial Planning Outcomes: Towards an Integrative Measurement Framework[J]. Town Planning Review, 2009, 80(4-5): 481-516.
- [38] Jay S. Built at Sea: Marine Management and the Construction of Marine Spatial Planning[J]. Town Planning Review, 2010, 81(2): 173-191.
- [39] Blair N, Adair A, Bartley B, et al. Delivering Cross-Border Spatial Planning: Proposals for the Island of Ireland[J]. Town Planning Review, 2007, 77(4): 485-499, 502-509.
- [40] Hillier J. Strategic Navigation Across Multiple Planes: Towards a Deleuzian-Inspired Methodology for Strategic Spatial Planning[J]. Town Planning Review, 2011, 81(5): 503-527.
- [41] Owen S. Locality and Community: Towards a Vehicle for Community-Based Decision Making in Rural Localities in England [J]. Town Planning Review, 2002, 73(1): 41-61.
- [42] Gallent N, Morphet J, Tewdwr-Jones M. Parish Plans and the Spatial Planning Approach in England[J]. Town Planning Review, 2008, 79(1): 1-29.
- [43] Parker G. Parish and Community-Led Planning, Local Empowerment and Local Evidence Bases: An Examination of 'Good Practice' in West Berkshire[J]. Town Planning Review, 2008, 79(1): 61-85.
- [44] Crawford P, Kotval Z, Rauhe W, Kotval Z. Social Capital Development in Participatory Community Planning and Design[J]. Town Planning Review, 2008, 79(5): 533-553.
- [45] Yoshitake T, Deguchi C. Social Capital Development in a Rural Community Based on Exchange Management with Outsiders: The Case of Akimoto, a Small Mountainous Settlement in Japan[J]. Town Planning Review, 2008, 79(4): 427-462.
- [46] Arefi M. Jump Starting Main Street: A Case Study of the Los Angeles Neighborhood Initiative (LANI)[J]. Town Planning Review, 2002, 73(1): 83-110.
- [47] Atkinson R, Blandy S, Flint J, Lister D. Gated Cities of Today? Barricaded Residential Development in England[J]. Town Planning Review, 2005, 76(4): 401-422.
- [48] Landman K. Gated Communities in South Africa: The Challenge for Spatial Planning and Land Use Management[J]. Town Planning Review, 2004, 75(2): 151-172.
- [49] Rogerson R, Sadler S, Wong C, Green A. Planning Sustainable Communities-Skills and Learning to Envision Future Communities: An Introduction[J]. Town Planning Review, 2010, 81(5): 505-521.
- [50] Hockey A, Jimenez-Bescos C, Maclean J, Spaul M. Generic Skills for Sustainable Communities: Design Principles for a Learning Support Environment[J]. Town Planning Review, 2010, 81(5): 523-540.
- [51] Roberts P. Shaping, Making and Managing Places: Creating and Maintaining Sustainable Communities Through the Delivery of Enhanced Skills and Knowledge[J]. Town Planning Review, 2009, 80(4/5): 437-453.
- [52] Marsden T, Franklin A, Newton J, Middleton J. Sustainability in Practice: Situated Learning and Knowledge for the Evolving Eco-Economy[J]. Town Planning Review, 2010, 81(5): 541-562.
- [53] 曲凌雁. 更新、再生与复兴——英国1960年代以来城市政策方向变迁 [J]. 国际城市规划, 2011(1): 59-65.

- [54] Kintrea K, Muir J. Integrating Ballymun? Flawed Progress in Ireland's Largest Estate Regeneration Scheme[J]. *Town Planning Review*, 2009, 80(1): 83-108.
- [55] Goodchild B, Hickman P, Robinson D. Unpopular Housing in England in Conditions of Low Demand: Coping with a Diversity of Problems and Policy Measures[J]. *Town Planning Review*, 2006, 73(4): 373-393.
- [56] Foden M, Grimsley M, Lawless P, Wilson I. Linking Interventions to Outcomes in Area Regeneration: The New Deal for Communities Programme in England[J]. *Town Planning Review*, 2010, 81(2): 151-171.
- [57] Adams D, Disberry A, Hutchison N, Munjoma T. Vacant Urban Land: Exploring Ownership Strategies and Actions[J]. *Town Planning Review*, 2002, 73(4): 395-416.
- [58] Kam G de, Lubach D. Tradable Building Rights and the Financing of Urban Renewal[J]. *Town Planning Review*, 2007, 78(1): 103-117.
- [59] Shaw K, Robinson F. UK Urban Regeneration Policies in the Early Twenty-First Century: Continuity or Change?[J]. *Town Planning Review*, 2010, 81(2): 123-149.
- [60] Symes M, Steel M. Lessons from America: The Role of Business Improvement Districts as an Agent of Urban Regeneration[J]. *Town Planning Review*, 2003, 74(3): 301-313.
- [61] Bromley R, Hall M, Thomas C. The Impact of Environmental Improvements on Town Centre Regeneration[J]. *Town Planning Review*, 2003, 74(2): 143-164.
- [62] Nyseth T. The Troms? Experiment: Opening up for the Unknown[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(5): 573-593.
- [63] Paris D, Baert T. Lille 2004 and the Role of Culture in the Regeneration of Lille Métropole[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(1): 29-43.
- [64] O'Brien D. Who Is in Charge? Liverpool, European Capital of Culture 2008 and the Governance of Cultural Planning[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(1): 45-59.
- [65] Andres L. Marseille 2013 or the Final Round of a Long and Complex Regeneration Strategy?[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(1): 61-76.
- [66] Colomb C. Culture in the City, Culture for the City? The Political Construction of the Trickle-down in Cultural Regeneration Strategies in Roubaix, France[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(1): 77-98.
- [67] Vivant E. Who Brands Whom? The Role of Local Authorities in the Branching of Art Museums[J]. *Town Planning Review*, 2011, 82(1): 99-115.
- (上接 69 页)
- [5] Throsby D. Cultural Capital and Sustainability Concepts in the Economics of Cultural Heritage[M] // Torre, De la, Marta, ed. *Assessing the Values of Cultural Heritage*. Getty Conservation Institute, 2002. <http://www.getty.edu/conservation/publications>.
- [6] Coetier J F. Lay People's Evaluation of Historic Sites[J]. *Landscape and Urban Planning*, 2002, 59(2): 111-123.
- [7] Poor J P, Snowball J D. The Valuation of Campus Built Heritage from the Student Perspective: Comparative Analysis of Rhodes University in South Africa and St. Mary's College of Maryland in the United States[J]. *Journal of Cultural Heritage*, 2010, 11(2): 145-154.
- [8] 徐建华. 现代地理学中的数学方法 [M]. 北京: 高等教育出版社, 1994.
- [9] 谢季坚, 刘承平. 模糊数学方法及其应用 [M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2005.
- [10] 刘敏. 青岛历史文化名城价值评价与文化生态保护更新 [D]. 重庆大学, 2004.
- [11] 许抄军. 历史文化古城游憩利用及非利用价值评估方法与案例研究 [D]. 湖南大学, 2004.
- [12] 许抄军, 刘沛林, 王良健, 陈友龙. 历史文化古城的非利用价值评估研究——以凤凰古城为例 [J]. *经济地理*, 2005(2): 240-243.
- [13] 李莉莉. 广州历史文化遗产的传承与价值评估 [D]. 广州大学, 2006.
- [14] 刘伯英, 李匡. 北京工业遗产评价办法初探 [J]. *建筑学报*, 2008(12): 10-13.
- [15] 张毅杉, 夏健. 城市工业遗产的价值评价方法 [J]. *苏州科技学院学报 (工程技术版)*, 2008(1): 41-44.
- [16] 刘翔. 文化遗产的价值及其评估体系 [D]. 吉林大学, 2009.
- [17] 朱强, 袁剑华. 遗产廊道评价方法——以大运河工业遗产为例 [M]. 天津: 天津电子出版社, 2009.
- [18] 郭剑英, 余晓萍. 非物质文化遗产价值评价——以四川西部少数民族地区为例 [J]. *乐山师范学院学报*, 2009(4): 91-93.
- [19] 杨珂珂. 文化线路遗产价值评价特性分析 [D]. 中国建筑设计研究院, 2009.
- [20] 张笑楠. 突出普遍价值评估与遗产构成分析研究方法——以大运河为例 [J]. *文物保护与考古科学*, 2009(2): 1-8.
- [21] 郑乐丹. 非物质文化遗产资源价值评价指标体系构建研究 [J]. *文化遗产*, 2010(1): 6-10.
- [22] UNESCO Bangkok. *Asia Conserved: Lessons from the UNESCO Asia-Pacific Heritage Awards for Culture Heritage Conservation (2000-2004)* [M]. Bangkok: Clung Wicha Press, 2007.
- [23] UNESCO Asia-Pacific Heritage Awards for Culture Heritage Conservation: Criteria [EB/OL]. <http://www.unescobkk.org/en/culture/wh/asia-pacific-heritage-awards>.

(本文编辑: 张祎娴)

(本文编辑: 王枫)